



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Rijkssubsidie
tram in gevaar
BEHANDELD DOOR
GEMM (Guid) Bartholomé

DATUM
19 mei 2017
VERZONDEN 22 MEI 2017
TELEFOONNUMMER
043 350 4601

BIJLAGEN
1
ONZE REFERENTIE
2017-12796

E-MAILADRES
Guid.bartholomee@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

In de beantwoording van de staatssecretaris staat dat het bestemmingsplan onherroepelijk moet zijn. Dat is nog altijd niet het geval?

Antwoord 1:

Wij gaan ervan uit dat u doelt op bijgaande brief van de staatssecretaris van 30 maart 2017 aan de voorzitter van de Tweede Kamer naar aanleiding van vragen van de Kamerleden Hoogland en Fokke. De staatssecretaris meldt daarin dat op het moment van uitvoering van een aantal werkzaamheden er nog geen onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan bestond. Deze feitelijke constatering is juist. Het bestemmingsplan is inderdaad nog niet onherroepelijk vastgesteld.

Vraag 2:

De staatssecretaris geeft aan dat u pas met het project mag beginnen (werkzaamheden uitvoeren) indien het BP onherroepelijk is. Welke conclusie is juist?

- U bent nog niet met de werkzaamheden begonnen want het BP is nog niet onherroepelijk?
- Het BP is niet onherroepelijk maar u bent toch alvast maar begonnen? Mag dat?

Antwoord 2:

De staatssecretaris geeft in haar brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer aan dat een onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan een van de belangrijkste voorwaarden is om met de daadwerkelijke realisatie van een infrastructureel project te kunnen en mogen beginnen. Wij laten deze stellingname van de staatssecretaris graag voor haar rekening. In relatie tot het tramdossier is dit een nieuwe voorwaarde die niet eerder aan de orde is geweest. In de subsidievoorwaarden van het Rijk is de onherroepelijkheid van het bestemmingsplan niet gesteld. Over de uitgevoerde werkzaamheden is het Rijk uitvoerig geïnformeerd. Ook u bent bij brief van 21 februari 2017 uitvoerig geïnformeerd.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
19 mei 2017

Vraag 3:

Op 10 februari 2016 heeft de RvSt het BP vernietigd vanwege de onuitvoerbaarheid. Het traject kon niet binnen de 10 jaar gerealiseerd worden. Lopen er i.c. nog procedure tegen de gemeente bij de RvSt?

Antwoord 3:

Voor het project Tram Maastricht-Hasselt lopen er in Nederland geen procedures meer bij de Raad van State.

Vraag 4:

Wanneer verwacht u dat het nieuwe BP onherroepelijk is.

Antwoord 4:

Op dit moment wordt het nieuwe bestemmingsplan voorbereid. Het tijdstip van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan is afhankelijk van de proceduregang daarvan tot eventueel bij de Raad van State die daar zijn eigen planning onder legt. En dat maakt dat er lastig gestuurd kan worden op het tijdstip van onherroepelijkheid van het bestemmingsplan. De raadsvaststelling is voorzien na de jaarwisseling 2018.

Vraag 5:

In de brief van de staatssecretaris van 22 december 2015 die u heeft toegevoegd, wordt de halte M.F. een tijdelijke halte genoemd. Uit de review van februari 2015 blijkt dat een tram over de te zwakke Wilhelminabrug technisch onmogelijk is (*tijd-kosten-BP). Het traject tot aan het Station niet door kan gaan. Op 10 februari 2016 heeft de RvSt het BP vernietigd.

- a. Waarom staat M.F. nog altijd als tijdelijk halte vermeld?
- b. Heeft u de Staatssecretaris inmiddels laten weten dat M.F. de definitieve eindhalte is, ivm de technische onmogelijkheden van de Wilhelminabrug op 20-40 mln meerkosten en dat geld hebben we niet?

Antwoord 5:

- a. *Ten tijde van de brief aan de staatssecretaris was er nog geen formele overeenstemming met onze Vlaamse partners over een definitieve eindhalte bij Mosae Forum. Deze formele overeenstemming is bereikt bij ondertekening van het addendum 1 bij de Kaderovereenkomst op 15 december 2016.*
- b. *Ja, bij brief van 15 december 2016 is de staatssecretaris door gedeputeerde Mackus geïnformeerd over het feit dat het addendum 1 bij de Kaderovereenkomst en daarmee ook de keuze voor Mosae Forum als definitieve eindhalte door alle projectpartners is bekrachtigd.*

Hoogachtend

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën,

John Aarts

Vragen ex art. 48 RvO

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
IENM/BSK-2017/58803

Uw kenmerk
2017Z02413

Datum 30 maart 2017
Betreft Vragen van de leden Hoogland en Fokke (beiden PvdA)
over het bericht "Subsidie tram in gevaar"

Geachte voorzitter,

Hierbij beantwoord ik de schriftelijke vragen van de leden Hoogland en Fokke (beiden PvdA) aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over het bericht 'Subsidie tram in gevaar'.

Vraag 1

Kent u het bericht 'Subsidie tram in gevaar'?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Heeft u gedreigd met het intrekken van de subsidie voor de tramlijn? Zo ja, waarom? Zo nee, hoe verklaart u de berichtgeving?

Antwoord 2

Nee. Ik heb de provincie Limburg met mijn brief van 26 januari 2017 aangesproken op het niet nakomen van afspraken over de BDU-uitkering die zijn vastgelegd in de overeenkomst in het kader van het Actieprogramma Regionaal Openbaar Vervoer (AROV). De oorspronkelijke overeenkomst uit 2010 is op verzoek van de provincie twee keer gewijzigd. Bij de tweede wijziging in september 2015 is afgesproken dat de provincie Limburg vóór 1 januari 2016 gestart zou zijn met de bouw van de tram. Dat is in mijn optiek niet het geval.

Vraag 3

Bent u bereid met de provincie in overleg te treden om gezamenlijk tot een oplossing te komen, met als doel de reizigers tussen Nederlands en Belgisch Limburg zo snel mogelijk een nieuwe openbaar vervoerverbinding te bieden? Zo ja, wanneer vangt dit overleg aan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

Ja, daar ben ik toe bereid en daartoe heb ik de provincie Limburg uitgenodigd. In de regeling die is opgenomen in artikel 4 van deze overeenkomst is vastgelegd hoe partijen in dit geval zullen handelen. Eerste stap daarin is om in een gezamenlijk overleg mogelijke oplossingen te inventariseren en deze verder uit te werken. Het initiatief voor zo'n overleg ligt bij de in gebreke gestelde partij. In dit geval is dat de provincie Limburg.

**Ministerie van
Infrastructuur en Milieu**

Ons kenmerk
IENM/BSK-2017/58803

Vraag 4

Is het project tramlijn Hasselt-Maastricht daadwerkelijk in de uitvoeringsfase? Denkt u hierover hetzelfde als de provincie? Zo nee, waar zit het verschil van inzicht?

Antwoord 4

Over de daadwerkelijke start van de uitvoeringsfase verschillen provincie Limburg en mijn ministerie van inzicht. De provincie Limburg heeft mij eind december 2016 per brief een aantal werkzaamheden gemeld. Op het moment van deze werkzaamheden bestond er nog geen onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan. Dat is één van de belangrijkste voorwaarden om met de daadwerkelijke realisatie van een infrastructureel project te kunnen en mogen beginnen. Daarnaast is pas in het najaar van 2016 (financiële) overeenstemming bereikt tussen het gewest Vlaanderen en de provincie Limburg over de aanleg van de Tram Vlaanderen Maastricht. Gezien de nieuwe ontwikkelingen rond de aanleg van de tram is het nodig om de afspraken over de BDU-uitkering ook in dat licht te bekijken. Hierover wil ik met de provincie Limburg het gesprek aan gaan.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

Sharon A.M. Dijkma